# Интересни случаи, в които правото се намесва в технологиите

В днешно време технолигиите играят голяма роля в нашия живот и най-вероятно това ще расте експоненциално занапред. Но заедно с положителните страни и ползите от това нараства правопропорционално и използването им неправомерно и дори понякога неморално, нарушаването на правата на хората и употребата им със злонамерени цели. Тогава трябва да се намеси правото и да се вземат решения къде се слага границата и как е редно да се постъпи. Понякога конкретната ситуация не е толкова лесна за разрешаване и затова тук ще разгледаме някои интересни случаи, в които използването на информационни и комуникационни технологии и правото преплитат пътищата си. Някои от тях дори са ставали публични скандали и се е случвало хората да не са съгласни с решението на съда, а още повече някои засягат въпроса до каква степен правителството има право да се меси в личния живот на хората и да има достъп до техните данни.

## Казусът Apple срещу ФБР

Първият случай, който ще разгледаме е от 2016 и е свързан с криптиранто на данни. Криптирането вече се използва от доста време и е един от най-популярните и ефективни методи за защита на лични данни, използвана от различни организации. То представлява превръщане на данни в друга форма, така че само хората с достъп до определен ключ или парола могат да го прочетат.

По-конкретно този случай засяга това дали и до каква степен съдът в Съединените Американски Щати може да накара производителите на мобилни телефони, в случая Apple, да отключват конкретни телефони и да дават достъп до определена информация, която е защитена чрез криптиране. В този случай, а и не само в него, е имало доста разногласия относно достъпа до криптирана информация.

През 2016 Apple, Google и други фирми започват да криптират информацията на мобилните телефони по подразбиране. По това време Apple получава поне 11 заповеди от областни съдилища в Съединените Американски Щати чрез позоваването на Закона от 1789 г., All Writs Act. Текстът на този закон гласи[[1]](#footnote-1):

*(а) Върховният съд и всички съдилища основани от Акт на Конгреса могат да издават всякакви необходими или подходящи призовки в помощ на техните съответни юрисдикции и съгласувани с употребите и принципите на закона.*

*(б) Алтернативна призовка или правило „nisi” може да бъде издавана от съдия на съд, който има юрисдикция.*

В един случай, наречен „In Re Order Requiring Apple, Inc. to Assist In the Execution of a Search Warrant Issued By this Court“, федерален съдия, магистрат, в Лонг Айланд отказва на правителството да накарат Apple да отключат конкретен телефон iPhone 5s, който принадлежал на заподозрян в престъпление, свързано с наркотици.

Но най-известния случай е от февруари 2016 – казус от американския областен съд за централната област на Калифорния.[[2]](#footnote-2) Тогава ФБР поискват Apple да създаде и подпише електронно нов софтуер, който би позволил на ФБР да отключи iPhone 5C, който са възстановили от един от стрелците, който убил 14 души и ранил 22ма в терористичната атака в Сан Бернардино, Калифорния през декември, 2015. Двамата с жена му, които са двамата терористи в тази атака, умират в престрелка с полицията, унищожавайки личните си телефони предварително. Но работният телефон е бил възстановен, обаче заключен с четирицифрена парола и нагласен, така че след 10 неуспешни опита да се въведе парола да се унищожи цялата информация на него.

Правителството цитира като прецедент United States v. New York Telephone Co., в който Върховния съд решава през 1977, че Законът от 1789 г. (All Writs Act) дава правомощието на съдилищата да поискват разумна техническа помощ от телефонните компании за достъп до списък с телефонни обаждания. Apple отвръща, че ако трябва да напише искания нов софтуер „се равнява на ограничаване на свободата на словото и дискриминация спрямо гледната точка, което е в нарушение с Първата поправка към Конституцията на Съединените американски щати… Тогава какво ще спре правителството да изисква от Apple да пишат код, с който да включват микрофона на телефона в помощ на наблюдение от правителството, да активират видео камерата, да записват разговори или да включват услугите за локация, за да се следи телефона на потребителя?“. Първата поправка към Конституцията на Съединените американски щати гласи следното[[3]](#footnote-3):

*„Конгресът няма да прави закон относно утвърждаване на религия, или на нейното свободно упражняване; или ограничаваме свободата на словото, или на пресата; или правото на хората мирно да се събират, и да подават петиция пред правителството за поправяне на неправди.“*

Дори се стига до това, че изпълнителният директор на компанията Тим Кук публикува отворено писмо, в което обяснява, че Apple до момента само е съдействала в разследването като негови инженери да съветвали службата за процедирането в разследването. Но това, което е поискано от тях, вече пресича границата. Доверието между компаниите производители и клиентите ще бъде разрушено, този код би могъл да се използва не само в този случай, но и всеки път, когато ФБР имат интерес.

Много големи компании подкрепят Apple, например Facebook, Microsoft, Dropbox, Snapchat, WhatsApp, Amazon и Google. Сундар Пичай, главен изпълнителен директор на Google, пише, че създаването на начин за проникване в устройствата и до данните на потребителите ще създаде „тревожен прецедент".

*„Ние изграждаме сигурни продукти, за да запазим информацията безопасно и даваме право на достъп до изпълнението на данни въз основа на валидни правни системи", казва Пичай. „Но това е съвсем различно от задължаване на фирмите да създават възможност за хакване на клиентските устройства и данни".[[4]](#footnote-4)*

В крайна сметка, ФБР отменя молбата си, тъй като намира трета страна, която им помага да отключат телефона. Но по-късно Los Angeles Times докладват, че „ФБР накрая разбират, че телефона съдържа само служебна информация и не разкрива нищо за плана за терористичната атака“.

# Uber vs Its Drivers

Друг интересен случай от същата година е за компанията Uber. Тя предлага приложение за мобилен телефон, което позволява на пътниците да си резервират пътувания с нает частен шофьор на кола, който е свободен в момента, и да плащат на Uber електронно. След това Uber плаща на шофьора като изваждат комисионната си.

Uber се отнася с техните шофьори като с независими, самостоятелно заети предприемачи, не като служители или „работници“. Това означава, че те нямат права на работници като национална минимална работна заплата, платени годишни почивки, максимум работни часа на седмица и пенсионно осигуряване.

Uber твърди, че действа като агент на шофьорите, когато контактуват с потенциални пътници, а не като работодател. Двама шофьори обаче твърдят, че са работници под закона на Великобритания. Това е доста сериозно твърдение, тъй като ако е обосновано, означава, че всички шофьори на Uber имат гореизброените права, въпреки че не са пълни служители, а това би противоречало на отношението на Uber към тях.

Да разгледаме какво казва закона за това кой е „работник“[[5]](#footnote-5):

* Човек е работник, ако работи под трудов договор или какъвто и да е друг договор (изричен или такъв, който се подразбира), чрез който се заемат са извършват лично някаква работа или услуга за друга страна, и
* Статусът на другата страна не е (по сила на договора) такава на купувач или клиент на професията или бизнес начинанието на индивида

Uber твърди, че е технологична компания, а не транспортен бизнес, което изрично е написано в договорите им. Компанията казва, че тя не е нищо повече освен онлайн платформа за свързване между пътници и шофьори. Според тях шофьорите са техни клиенти, а не служители или работници. Като доказателство те представят договорите между различните страни, както и фактури, генерирани от името на шофьорите за клиентите. Също така Uber казват, че шофьорите са под договор с чуждестранната Uber родителска компания, която притежава приложението, не английската компания, която отговаря само за местния бизнес.

The Employment Tribunal обаче открива, че[[6]](#footnote-6):

* Терминологията, която се използва в договорите като „интервюта“, „предоставяща възможност за работа“, „Uber шофьори“ и „нашите шофьори“ загатва, че всъщност действат като транспортен бизнес.
* Договорите с шофьорите им забраняват да предоставят щофьорски услуги директно на клиентите. Следователно Uber предоставя шофьорски услуги за собствена полза, което предполага отново, че са транспортен бизнес.
* Документите съдържат „фикции“, тоест не отразяват действителността. Например, фактурите никога не са изпращали на клиентите.
* Аргументът на Uber, че те само предоставят насоки към шофьорите не е адекватен, тъй като шофьорите не могат да уговарят условията, при които предоставят услуги на пътниците. И шофьорите, и пътниците са обвързани от условията на Uber.
* Uber упражнява значителен контрол над шофьорите, противоречащо на това, че са независими, самостоятелно заети лица, като например:
  + приема или отказва резервации по лична преценка
  + интервюира шофьорите преди да им позволи да използват приложението
  + шофьорите трябва да приемат поне 80% от поръчките и не могат да ги отказват
  + Uber определя маршрута, по който да минат
  + Uber определят таксите и забраняват на шофьорите и клиентите да се разбират за различна цена и също така Uber може да извадят от заплащането на шофьорите, ако клиентът твърди, че е таксуван прекалено скъпо
  + Uber си оценят шофьорите по начин, подобен на процедурата на управление на изпълнението
  + Uber имат правото да сменят условията на шофьорите едностранно, подобно на трудов договор и т.н.
  + Шофьорите трябвало да спазват процедурите на Uber, които регулирали как си върпат работата и контролирали тяхното поведение по различни начини
  + В даден момент гарантирала печалбата на шофьорите, подобно на стандартна заплата

Поради тези открития The Employment Tribunal заявява, че шофьорите СА работници в транспортния бизнес на Uber по време на използването им на приложението и Uber се държи като техен работодател. Следователно, те имат всичките права, които твърдят, че имат.

В крайна сметка, Uber изплаща 100 милиона долара, за да разреши конфликти в Калифорния и Масачузетц за 385 хиляди шофьора и да разхлаби политиките си, за да даде на шофьорите си повече свобода на действие.[[7]](#footnote-7)

# Oracle срещу Google[[8]](#footnote-8)

Следващият казус е един много продължителен случай, в който Oracle се бори срещу Google. Той засяга авторските права върху софтуер, но в малко по-особен вариант. Той повдига два спорни въпроса. Първият от тях е дали приложния програмнен интерфейс (applocation programming interface – API) e copyrightable. Вторият е дали ако са обекти на авторско право, части от тези API-та може да им се променя предназначението от програмистите без лиценз под доктрината за "честно използване“.

Федерален съд решава, че Google нарушава авторските права на Oracle като създава своя версия на Java платформата за своята операционна система Android. Съдът изпраща случая обратно до областен съд да реши колко точно трябва Google да изплати на Oracle. Но Google може да обжалва до Върховния съд и така и трябва да направи, защото това би засегнало цялата софтуерна индустрия.

В първия процес между двете големи компании през 2012, съдът решава, че Google е копирал части от Java, но тези копирани части са чисти API-та и като такива не са защитени от закона за авторското право. Областния съдия Уилям Алсъп пише:

„*До колкото конкретния код се използва, за да имплементира метод, който е различен, всеки е свободен под Закона за авторското право да пише негов или нейн собствен код, за да изпълнява абсолютно същата функция или спецификация като който и да е метод, използван в Java API.*“

The Federal Circuit променя това решение през 2014, отсъждайки, че „структурата, последователността и организацията“ на едно API е всъщност защитена от авторското право. Случаят се връща в съда, за да се определи дали копирането на API на Oracle e нарушение на авторското право. През втория съдебен процес, през май, журито решава, че употребата от Google на кода е защитена от „честно използване“, утвърдителна защита, признаваща, че кодът под въпрос е обект на авторско право, но тази употреба е позволена, за да служи по-широко на публичния интерес.

Oracle търси 8.8 милиарда долара щети плюс 475 милиона за загубени приходи от лиценз.

През 2016 още един съдебен процес решава в полза на Google , че използването на кода е „честно ползване“. Oracle обжалва пред the United States Court of Appeals for the Federal Circuit, който през март 2018 заключва, че Google преизползва API-тата не чрез „честно използване“, тоест в полза на Oracle. Съдът решава, че преизползването не е нито минимално, нито трансформиращо и че действията на Google повлияват стойността на авторското право на Oracle. Случаят в момента е в ръцете на по-нископоставения областен съд, за да се определят щетите.
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